

## Ještě jednou „Revitalizace“

Když jsme psali článek do lednového čísla Mělnická radnice, ani nás nenapadlo, že tento článek ještě v den uzávěrky, kdy byl zřejmě poskytnut ostatním autorům, vyvolá takovou polemiku. Každý člověk, který se v tom problému chce zorientovat, musí si články přečíst velice pozorně a dát si dohromady uváděná fakta. Proto jsme se rozhodli ještě jednou reagovat, neboť nám na uveřejněné články tato možnost na rozdíl od jiných, dána nebyla.

Prvně je třeba upřesnit, že ve výběrovém řízení byly projekty a nabídky posuzovány a zřejmě je někdo i porovnával. Měl k tomu všechny dostupné materiály. Proč tedy nemůže vedení města tyto podklady poskytnout svým zastupitelům a odvolává se na to, že si to můžeme někteří spočítat sami. (J. Čermák- „Ať dělám, co dělám, nemohu se k navýšené částce z poskytnutého rozpočtu dopracovat.“) Z článku a tvrzení pana starosty vyplývá, že asi vedení města ani nemá dostatečně prokazatelné materiály z výběrového řízení, jinak by je netajilo. Chápeme, že pan starosta u výběrového řízení nebyl, ale je smutné, že navýšení ceny zůstává zahaleno tajemstvím. Tomu se asi říká „nebránění se poskytování informací.“

Tvrzení, že práce probíhají v souladu se smluvními podmínkami a projektovou dokumentací, je také zavádějící. Při kontrolním dnu jsme viděli něco úplně jiného. Nechceme se opakovat. Zda práce probíhají dle smluvních podmínek, je opět k diskusi. Změnový protokol na zádlažbu nám. Palackého je ukázkou, jak nejsou podmínky plněny. Jedná se o zásadní změnu v užití materiálu pro zádlažbu povrchu oproti projektové dokumentaci. Pochopitelně bez předchozí domluvy o ocenění této změny povrchu a také měl být zřejmě uzavřen dodatek smlouvy o provedení prací revitalizace. Takže zase nevíme, kolik tato změna bude stát. Ale vždyť to vlastně nevadí, protože je v současné době posuzováno finálově nedokončené a nepředané dílo, které je již zapláceno. Z článku Revitalizace a pohled zhotovitele vyplývá, že přes současné povrchy jezdí těžká technika. Po dokončení povrchů komunikací tam pojede třeba popelářské auto nebo vozy zásobování. Budou tam vůbec moci projíždět? Nedojde k poškození povrchů komunikací?

V několika článcích je zmiňován posudek doc. Vébra. Vraťme se v krátkosti k této problematice. Tento posudek je uváděn v souvislosti s některými nedostatky. Vzhledem k tomu, že doc. Vébr vykonává autorský dozor nad částí stavby ve smluvním vztahu s městem, tak si určitě nebude hanět svoji práci, kterou dozoruje. Dnes už víme, že rada města rozhodla o zadání nezávislého posudku na posouzení prováděných prací. Řekněme si, že k tomu byla dotlačena zastupitelstvem města, které se touto otázkou muselo zabývat na dvou zasedáních, protože rada města nesplnila první uložený termín. Kdyby se posudek včas a v termínu uloženém v listopadu zadal, možná už mohl být hotov. Nyní za současných klimatických podmínek se provádět nemůže. A tak mohl již být učiněn konec dohadům, jak je to s kvalitou vykonaných prací.

Jiří Čermák  
Dušana Dolejšová  
Ladislav Pořízek  
Milan Schweigstill  
Dalibor Šaman  
Dalibor Ullrych